



**CONSILIUL LOCAL
MUNICIPIUL BAIA MARE**

Str. Gheorghe Șincai 37
430311, Baia Mare, România
Telefon: +40 262 213 824
Fax: +40 262 212 332
Email: consiliul.local@baiamare.ro
Web: www.baiamare.ro

PROCES VERBAL

încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local Baia Mare, din data de 28 februarie 2017.

**Președinte de ședință: dl. consilier Mureșan Dorel.
Sunt prezenți 19 consilieri.**

Lipsesc: d-na consilier Băzărea Daniela, d-na Pop Mariana, dl. consilier Bizău Simion și dl. Gligan Gheorghe. Pe parcursul ședinței, vor mai pleca d-nii consilieri Brăgaru Marin și Pop Viorel.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 265 din 21 februarie 2017.

Dl. președinte de ședință: Doamnelor și domnilor, bună ziua. Declar deschisă ședința ordinară din 28 februarie, convocată prin Dispoziția Primarului nr. 265, din 21 februarie 2017. Suntem prezenți un nr. de 19 consilieri, din 23 în funcție. Deci, ședința este statutară.

Vom supune la vot procesele verbale ale ședințelor anterioare, desfășurate până în prezent.

Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din 31 ianuarie 2017. Prin ridicarea mâinii, vă rugăm frumos să votați acum. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? Deci, 19 voturi pentru. A fost votat procesul verbal.

Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din 6 februarie 2017. Pe aceeași procedură, vă rog. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? 1 abținere, dl. Kovács. Deci, 18...

Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din 13 februarie 2017. Vă rog. Cine este pentru? Împotrivă? Abțineri? 17 pentru, și 2 abțineri.

Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din 16 februarie 2017. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? 2 abțineri.

Supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din 20 februarie 2017. Vă rog. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Din nou, 1 abținere. 18, cu 1.

Supun la vot Ordinea de zi a ședinței de astăzi, care cuprinde un nr. de 32 de proiecte de hotărâre, și 5 puncte la diverse. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Mulțumesc. Deci, 19 voturi pentru.

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea comerțului stradal și al altor activități pe domeniul public al Municipiului Baia Mare

Comisia I - Aviz favorabil

Comisia II - Aviz favorabil,Declar deschisă cu amendamentele:

În regulament

- La art. 8 se elimină sintagma „agregate frigorifice”.
- La cap.IV se elimină sintagma „sezoniere”.
- Se elimină cap.VIII Contravențiile se vor reglementa prin H.C.L. nr. 223/2013

Comisia III - Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Vom intra în Ordinea de zi, și vom începe cu proiectul nr. 1, de pe ordinea de zi, **proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea comerțului stradal și al altor activități pe domeniul public al Municipiului Baia Mare**. Comisia I, avem aviz favorabil, Comisia II, aviz favorabil, cu amendamente, și Comisia III, aviz favorabil. Voi da citire...Să citesc prima dată amendamentul, ca să fie toată lumea în cunoștință de cauză. Deci, în Regulament, la art. 8, se elimină sintagma „agregate frigorifice”, la Cap. IV, se elimină sintagma „sezoniere”, se elimină, de asemenea, la Cap. VIII, Contravențiile se vor reglementa prin H.C.L. nr. 223, din 2013. Numai o clipă, că este o intervenție.

DI. consilier Ardelean: Dacă îmi permiteți.

DI. președinte de ședință: Vă rog.

DI. consilier Ardelean: Stimați colegi, aș mai aduce, la acest proiect de hotărâre, un amendament. 2 amendamente, de fapt. La art. 21, din regulamentul, este intitulat, dar dacă doriți, vi-l citesc, ca să... „Orarul de funcționare al teraselor amplasate pe raza municipiului Baia Mare, va fi până la ora 22:00, exceptând de la prezentul, fiind terasele din Piața Libertății, care pot funcționa până la orele 24:00.” Aici, aș mai dori să supun atenției și să vă propun să intre, pe lângă Piața Libertății, și Piața Păcii.

DI președinte de ședință: Deci, doar ca locație.

DI. consilier Ardelean: Ca și amendament, de introducere la art. 21, pe lângă Piața Libertății, și Piața Păcii. Deci, și Piața Păcii să aibă același regim, să fie, până la ora 24:00, deschise.

DI președinte de ședință: Da, s-a reținut.

DI. consilier Ardelean: Acesta este un amendament. Iar, apoi, din acest articol, aș scoate situația chioșcurilor. Deci, ce înseamnă chioșcuri, să fie reglementate separat, într-un alt proiect de hotărâre.

DI președinte de ședință: Deci, este tot amendament? Situația? Deci, 2 amendamente.

DI. consilier Ardelean: Da.

D-na secretar: Numai un pic. Cu chioșcurile, să ne spuneți unde e amendamentul, ca să-l identificăm.

DI. consilier Ardelean: Am văzut că este reglementat în „chioșc stradal, construire ușoară, metalic, dimensiuni, temporar, având una din laturi...”

DI președinte de ședință: La ce articol?...

DI. consilier Ardelean: În descriere, este din definiții și clarificări.

D-na secretar: Așa.

DI. consilier Ardelean: Este chioșc stradal.

D-na secretar: Da.

DI. consilier Ardelean: Am văzut definiția, și aș vrea să fie scos din tot restul de hotărâre.

D-na secretar: Bun. Dar atunci, trebuie să aveți în vedere că, acolo unde se închiriază pentru porumb și castane, se folosește acel mobilier stradal, pe care-l are Ambientul Urban, acele chioșcuri din lemn, mă rog, chioșcuri, căsuțe din lemn micuțe. Și atunci, trebuie să eliminăm și faptul că se vor putea comercializa castane și porumb, prin mobilierul stradal. Că, practic, îi definiție chioșcul stradal, nu reglementează amplasarea de chioșcuri pentru presă și alte cele. De aia zic, ca să precizăm exact și să știm ce...

DI. consilier Ardelean: Da. Aș vrea să o clarificăm mai bine într-un proiect de hotărâre separat, ca să includem și acele chioșcuri pentru ziare, tot ce înseamnă chioșcuri, la nivel de Baia Mare. Eventual să între aici, pe următorul proiect de hotărâre să avem și chioșcuri, și panouri publicitare. Da. Efectiv, pentru chioșcuri, din proiectul ăsta le-aș scoate, și să le edificăm separat.

D-na secretar: Bun. Întrebarea mea era dacă ați identificat, în regulament, de la care poziții să eliminăm chioșcurile, ca să știm exact, să precizăm amendamentul, la articolele, sau se elimină articolele următoare.

DI. consilier Ardelean: Da. Chiar aici nu le am...

DI. președinte de ședință: DI. Ardelean, să înțeleg că nu a fost destul de aprofundat regulamentul? Deci, la modul general.

DI. consilier Ardelean: Nu, a fost studiat. Sunt în mai multe articole, apare cuvântul „chioșcuri”, și în 6.3, vă pot da mai multe exemple. Am zis, în general, din tot proiectul să fie... Îl am în față, îl am listat...

DI. președinte de ședință: DI. director, aveți ceva să ne completați? DI. Gligan.

DI. director Gligan Cameliu: Regulamentul, în forma în care l-am prezentat și a fost dat publicității, se referă la toate activitățile de comerț stradal, atât în chioșcuri, cât și în acele pergole care se pun la dispoziție de către SPAU, cât și în acele corturi ușoare, din pânză, care le folosesc diverși comercianți, sau alți beneficiari ai acestui regulament, în activitățile ce le desfășoară pe domeniul public. Deci, aici, scoțând acea denumire de chioșcuri, ar însemna că acest regulament se va folosi doar la terase. Ori, nu mi se pare normal. El a fost gândit pentru toate activitățile comerciale, ce se pot desfășura pe raza municipiului Baia Mare, în cadrul comerțului stradal, cum e denumit și în această hotărâre. Referitor la regulamentul pentru mijloace de afișaj și pentru chioșcurile de ziare, avem în lucru caiet de sarcini și documentații, astea vor fi tratate separat, dar cu respectarea, în parte, a acestui regulament de amplasare. Vor fi licitate, pe amplasamente, se va obține certificat de urbanism, pentru fiecare chioșc, în parte. Și, la fel, și pentru platforme de publicitate.

D-na secretar: Considerați că ar fi mai bine, la definiție, să înlocuim mobilier stradal cu mobilier urban?

DI. director Gligan Cameliu: Putem să înlocuim cu structură de vânzare ambulantă sau structură de vânzare sezonieră.

D-na director Gheție Nora: Mobilier urban e banca și coșul de gunoi. Mobilierul urban.

DI. director Gligan Cameliu: Dacă nu se dorește să se folosească cuvântul „chioșc”, putem să punem, și-l mai folosim, structură de vânzare stradală sau structură...

DI. consilier Ardelean: Eventual, să...

D-na director Gheție: Tonete.

Dl. director Gligan Cameliu: Sau tonete.

Dl. președinte de ședință: Da. Mulțumim. Dl. Ardelean, vă rog să închideți microfonul, dacă nu-l mai folosiți. Dl. Țăgârlaș?

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: O mică problemă de procedură. Chiar și amendamentele formulate de către comisii, și însușite de membrii comisiilor, precum și amendamentele care se manifestă în ședința publică, eu zic că fac parte din coprul actului normativ. Făcând parte din corpul actului normativ, trebuie să fie date publicității, pentru că, altfel, nu este legală adoptarea unei hotărâri, în această manieră. Toate dispozițiile sau toate amendamentele trebuie să beneficieze de același regim juridic, cel al publicității. Această hotărâre este una normativă, care reglementează un anumit tip de comerț, și opinia mea este că amendamentele astea definesc necesitatea amânării proiectului de hotărâre și publicității lui. Vă mulțumesc. Că e hotărâre normativă, și trebuie publicată, cu toate amendamentele. Trebuie să stea tot ce înseamnă modificare.

Dl. președinte de ședință: D-na secretar, vă rog.

D-na secretar: Toate amendamentele sunt formulate de Comisia de Urbanism, și atunci, puteați solicita, atunci, amânarea.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Păi nu. Acum discutăm amânarea. Poate sunt și alte argumente.

Dl. președinte de ședință: Dl. primar, aveți un punct de vedere?

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Nu e obligatoriu. Sunt și alte amendamente care au fost făcute publice. Și e corect. Deci, degeaba amânam eu în comisie, dacă nu venea dl. Ardelean să supună pronunției.

Dl. primar interimar Rob: Dl. președinte, eu pot să îl retrag. Nu pot să îl amân. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: V-am solicitat un punct de vedere. Nu v-am sugerat nicio soluție.

Dl. primar interimar Rob: Dacă sunt.. Eu aș propune să consultăm și alte puncte de vedere, și, dacă este oportun, îl retrag, pentru consultare publică. Vă rog să dați cuvântul la liderul fiecărei formațiuni politice. Mulțumesc.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: E o chestie juridică. Asta nu e o chestie de oportunitate, dl. primar. Eu mi-am exprimat un punct de vedere.

Dl. președinte de ședință: Un punct de vedere al...?

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Al meu, personal.

Dl. președinte de ședință: Personal? Nu în numele partidului?

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Nu, că nu este Simi Bizău, și nu pot să...

Dl. președinte de ședință: Am înțeles. Grupul PSD?

Dl. consilier Brăgaru: Este o problemă, aici, de formulare. Mi se pare, cu al 2 amendament, ridicat acum, în ședință, în ceea ce privește chioșcurile. Este o problemă de formulare a amendamentului, nu este un amendament clar, se elimină noțiunea de chioșcuri sau... Aici nu am înțeles. Acest amendament, cred că, în primul rând, ar trebui formulat mai clar, concis și să aducă elementele modificatoare, cu referire la textele din hotărâre, din regulament. În ceea ce privește publicitatea, proiectul se publică, eu, personal, nu văd necesitatea... Să râdem un pic pe aici, mă rog, putem să și râdem. Nu văd necesitatea reluării acestor amendamente, de fiecare dată, în noțiunea de publicitate, fiindcă altfel, un astfel de proiect de hotărâre poate să nu fie niciodată adoptat. De fiecare dată, să se formuleze amendamente, și să-l amânăm sau să-l retragem, ca să-l facem, iar publicitate. Nu cred că acesta este sensul publicității. Eu cred că proiectul de hotărâre, ca atare, trebuie dat publicității, dă loc la amendamente, la propuneri, după care se aprobă în acest for, care este Consiliul Local. Aceasta este opinia mea, nu înseamnă că este cea corectă. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Ca propunere, formulați?

D-na secretar: Dacă îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Numai o secundă, că am cerut să ne spună o propunere. Sau ce propuneți? Retragerea sau nu?

Dl. consilier Brăgaru: Eu aș dori, acest amendament, cu privire la chioșcuri, celălalt este clar, dar acest amendament, cu privire la chioșcuri, să fie un pic concretizat. Asta aș dori. Dacă îl putem face și acum, dacă dl. coleg le formulează concret și concis. Dacă nu, pe acest motiv, s-ar putea propune o retragere.

Dl. primar interimar Rob: Dl. președinte, dacă îmi permiteți.

Dl. președinte de ședință: Poftiți, dl. primar.

Dl. primar interimar Rob: L-am rugat pe dl. director Cameliu Gligan, cel puțin în Comisia de Buget finanțe, să vină cu o serie de precizări, prin care se aduc modificările regulamentului de anul trecut. Și consider că este oportun să îl rog pe dl. director să facă o precizare clară, cu ce vine, cu titlu de modificare, acest regulament, în acest an. Ca să înțeleagă toată lumea ce a funcționat până acum, și unde sunt modificările. Să nu se creadă, indiferent cineva, noțiunea de chioșc este cu element de noutate, în această hotărâre de Consiliu Local. Și atunci, pe fondul informării complete, să ne pronunțăm în cunoștință maximă de cauză. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Înainte de a da cuvântul d-lui Gligan, o rog pe d-na secretar să intervină.

D-na secretar: Vis-a-vis de publicitate, după cum știți, Legea 52 prevede că toate proiectele de acte normative se dau publicității. Dar tot Legea 52 spune că, la acel proiect de hotărâre, se pot aduce modificări care se supun Consiliului Local, iar dacă sunt aprobate cu modificări, proiectul de hotărâre devine hotărâre, dacă nu, Consiliul Local poate să țină seama sau nu, de acele propuneri sau amendamente. Deci, nicăieri, Legea 52 nu spune că trebuie redat publicității, cu acele amendamente, ba din contră, prevede că se pot aduce amendamente la proiectul de hotărâre, până la momentul la care se supune aprobării Consiliului Local.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Dl. președinte, o scurtă replică.

Dl. președinte de ședință: Da, dl. Țăgârlaș.

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: Eu încerc să văd și să interpretez un act normativ, în sensul în care își poate produce efectele. Ce înseamnă publicitate? D-na secretar, publicitatea nu o faceți pentru consilierii locali, publicitatea o faceți pentru oamenii care vor să se intereseze, să aibă o opinie proprie despre un corp al legii. Bun. Dacă noi amendăm legea și o modificăm, acum, prin aceste amendamente, opinia publică are timp să se pronunțe asupra acelor modificări? Acesta este scopul publicității, d-na secretar. Vă mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Constat, cu plăcere, că se poate discuta și pe ton civilizată, și elegant, strict constructiv. DI. director Gligan, vă rog.

DI. director Gligan Cameliu: Opinia mea: aceste amendamente, dacă trec de Consiliul Local și considerați că modifică structura acestui regulament, ceea ce, după mine, nu se modifică substanțial, să-l dăm publicității. Dacă amendamentele nu trec în Consiliul Local, atunci înseamnă că se va supune votului, în forma în care a fost dat publicității, și care a fost realizat și analizat în comisii. Și atunci, se aprobă proiectul de hotărâre, cum a fost promovat, regulamentul cum a fost promovat și adus la cunoștință publică, prin acea publicitate.

DI. președinte de ședință: Sunt modificări substanțiale față de regulamentul anterior?

DI. director Gligan Cameliu: Vă citesc amendamentele. Un amendament se referă la faptul că se vor elimina sintagmele „agregate frigorifice”, întrucât, în contextul acestui regulament, s-a stabilit că regulamentul se aplică pentru terase sezoniere și agregate frigorifice, în fața punctului de lucru, unde își desfășoară activitatea agentul economic. În comisie, s-a hotărât că aceste agregate frigorifice, să nu se permită amplasarea lor în fața punctului de lucru. Pe de altă parte, mai avem un regulament, regulamentul de urbanism și estetică stradală, care nu permite amplasarea de agregate frigorifice în fața punctului de lucru, pe domeniul public, și în fața magazinelor. Deci, reglementarea, că o scoatem sau rămâne, nu modifică substanțial, zic eu, regulamentul. Și mai este vorba de eliminarea sintagmei „sezoniere”. Am scris că aceste terase, aceste puncte de vânzare sunt sezoniere, în sensul că, contractul de închiriere al domeniului public, nu se poate face pe o perioadă mai mare de 1 an. Se face pe 2 luni, 3 luni, 5 luni, cât e sezonul în care se pot utiliza acestea. Ar mai fi eliminarea capitolului VIII, contravențiile care, s-a cerut această eliminare, pentru a fi reglementate, ulterior, printr-o simplă hotărâre de Consiliu Local, care să întrevadă toate contravențiile, la utilizarea domeniului public, la curățenie, la celelalte atribuții, ce intră în sfera Poliției Locale, de sancționare.

DI. președinte de ședință: Da. Mulțumesc. DI. Brăgaru?

DI. consilier Brăgaru: O întrebare: în acest moment, contravențiile sunt reglementate, să înțeleg, prin H.C.L. 223 din 2013? Toate, care le-ați redat în regulamentul actual, în proiect?

DI. director Gligan Cameliu: Nu sunt reglementate toate. În anexă, contravenții speciale, titlu, pentru terase sezoniere, amplasamente, chioșcuri și tonete.

D-na secretar: Cele pentru terase sunt.

DI. director Gligan Cameliu: Urmează să se facă.

D-na secretar: Cele pentru terase sunt. Și tocmai de aceea, s-a decis, contravențiile să se cuprindă, prin modificarea hotărârii, să fie...

DI. consilier Brăgaru: De acord. Dar, dacă vrem, putem codexul să-l facem, și, ulterior, prin acela să abrogăm partea asta de hotărâre de consiliu, de regulament. Ca să nu rămânem descoperiți o perioadă, fără contravenții.

Dl. director Gligan Cameliu: Astea sunt amendamente? Bănuiesc că trebuie votate punct cu punct...

Dl. președinte de ședință: Vom ajunge și acolo. Din partea UDMR, dacă putem avea un punct de vedere?

Dl. director Gligan Cameliu: Să știți că nici aceste structuri de vânzare, pe care le numim chioșcuri, tonete, corturi sau alte denumiri, nu vor putea fi amplasate pe teritoriul municipiului Baia Mare, fără să aibă avizul Comisiei de estetică urbană. Avizul Comisiei de estetică urbană se dă doar în anumite condiții, cu respectarea reglementărilor urbanistice, acea comisie are un regulament special. Deci, control asupra acestor structuri de vânzare există.

D-na viceprimar Vida: Exact asta am vrut și eu să adaug, la propunerea colegului. Pentru că eu cred că e mai bine dacă revenim, și atunci, chioșcurile, vorbim despre chioșcurile de ziare, și flori, și altceva...

D-na secretar: Le definim exact.

D-na viceprimar Vida: Da. Și atunci, aici să rămână chioșcurile așa cum sunt, pentru că așa cum zice și colegul, deci la noi, la estetică urbană, chiar avem regulamentul, și chiar îl aplicăm cu mare strictețe. La primul amendament, părerea mea și, cred că și a colegului, este că ajunge până la ora 10:00, pentru că, și așa este zonă protejată, zona Centrului Vechi, hai să nu facem cluburi de noapte din zona Centrului Vechi. Așa că...

Dl. consilier Ardelean: Avem deja cealaltă piață, care are până la ora 24:00.

D-na viceprimar Vida: Cei care au și program de funcționare, probabil, până la ora 24:00, sau 03, sau 04, sau mă rog. Dar, dacă noi le dăm chiar așa mult, deschidere până la ora 24:00, nu este foarte oportun, după părerea mea, pentru că...

Dl. consilier Grumaz: Este zonă de locuințe acolo?

D-na viceprimar Vida: Sunt puține locuințe, dar și așa avem probleme cu un bar deschis recent, în Piața Păcii. Așa că am avut deja multe reclamații, cu acest bar care s-a deschis recent, în Piața Păcii, așa că ei au venit cu această propunere...

D-na secretar: Inclusiv, am primit o adresă de la Ministerul Culturii, pentru acele 2 baruri din Piața Păcii, deschise recent, prin care Ministerul Culturii ne cere dacă sunt ceva probleme acolo.

Dl. președinte de ședință: Da.

Dl. consilier Ardelean: Am înțeles. Dacă îmi permiteți, dl. președinte. Trebuie menționat și specificat în acest articol, că terasele din Piața Libertății, concret, după colț, la distanță de 1 metru, au voie până la 24:00.

D-na viceprimar Vida: Dar așa au orele de funcționare.

Dl. consilier Ardelean: Și venim 1 metru mai încoace, și zicem că numai până la 22:00. Dar noi trebuie să ne gândim dacă vrem, atunci, acea zonă a orașului să rămână exclusiv pentru firmele care-și depun sicrie, sau vrem să o deschidem puțin, și în zonă să apară, eventual, și terase, sau alte lucruri de genul acesta.

D-na viceprimar Vida: Ai dreptate, din punctul acesta de vedere.

DI. consilier Ardelean: Dacă noi limităm, la o distanță de 1 metru, 2 piețe care sunt unite, și una, îi spunem că poate până la 24:00, și alta, până la 22:00, automat eu limitez orice interes, pentru piața respectivă. Vor rămâne doar pentru haine și nu știu ce mai este astăzi, acolo.

DI. președinte de ședință: D-na secretar?

D-na secretar: Dacă îmi permiteți, atunci, să vă gândiți și la cele de pe Lucaciu, care sunt chiar imediat, și știu că, când eram director la Patrimoniu, tot timpul, cele 3 terase pe de Vasile Lucaciu, chiar imediat după Piața Libertății, au solicitat să aibă același orar cu..

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: Ceea ce e corect.

D-na secretar: Și cei de pe Podul Viilor.

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: La fel.

D-na secretar: Pentru că este zonă adiacentă.

DI. consilier Ardelean: Eu zic că nu putem să ne ascundem după deget și să dăm, într-o parte, 24:00, și lângă, să fie până la 22:00. Adică...Hai să ne gândim. Centrul Vechi. Și atunci, sunt de acord. Trebuie să propunem un perimetru...

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: Toată zona aceea e zonă Centru Vechi, normal.

DI. consilier Ardelean: În zona Centrului Vechi, să nu fie doar Piața Libertății.

DI. președinte de ședință: Mai ascultăm 2 păreri. Să vedem și să putem trage o concluzie. Dacă PMP-ul are un punct de vedere? UNPR?

DI. consilier Mandra: Eu consider că, dacă unii au dreptul până la 24:00, corect să aibă și ceilalți. Ori le reducem și la ceilalți la 22:00.

DI. președinte de ședință: DI Pop Fănică? Aveți un punct de vedere? Se pare că sunt destul de multe discuții care s-au iscat..

DI. consilier Pop Ștefan: Aș vrea să spun ceva legat de activitatea de alimentație publică. Ne-am tot obișnuit să primim reclamații și așa este. Toată lumea dă cu tot felul de, dar toate trebuie tratate în același fel legal. Dar vreau să vă spun un singur lucru, dau un exemplu clar: Hanul Dealul Florilor. Eu am lucrat în 1968, acolo. Vă rog să rețineți. S-a construit actuala construcție, cu destinație clară, alimentație publică. Toți cei care și-au făcut case pe Dealul Florilor, au știut că acolo este un restaurant.

DI. președinte de ședință: Care s-a închis.

DI. consilier Pop Ștefan: Numai o secundă. S-a închis, datorită cărui fapt? Pe banii noștri. Că noi am plecat urechea la sesizările celor din jur. Nu pot veni să închid Centrul Vechi, acum, să îl închid la ora 10:00. Am înțeles că cineva zice să îl închidem la ora 10:00. Mandra. E o unitate de alimentație publică, care-și desfășoară activitatea, și, acolo, lumea e obișnuită. Se duce, stă pe terase, e vară, poate că unii ar sta până la 1:00, 2:00. Acesta este sezonul. Nu putem, acum, să îi constrângem pe toți să închidă la ora 9:00. La 9:00, mergem acasă și ne uităm la televizor.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Dar de ce nu mergem la Mandra acasă? La dl. Mandra acasă.

Dl. consilier Pop Ștefan: În grădină la el. Deci, eu zic să vedem, să avem un pic de larghețe, vizavi de toate unitățile de acolo, și să vedem care își spun punctele de vedere, și care sunt doritorii de a-și prelungi programul, până la 24:00, eventual.

Dl. președinte de ședință: Atunci, avem de lucru.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: E un document care normează toate situațiile astea. Nu stabilim, nu trebuie să te consulți cu X, dacă vrea sau nu vrea. Dacă vrea, își închide la ora 9:00, că nu-l obligi să stea deschis.

Dl. consilier Pop Ștefan: De acord cu dvs.

Dl. președinte de ședință: Înainte de a da cuvântul d-lui primar, dacă mai are cineva, ceva de completat? Dl. primar, vă rog.

Dl. primar interimar Rob: Mulțumesc, dl. președinte. Mențiunea de 24 de ore, se referă la terase. Trebuie să luăm în calcul suprafețele care se pretează la terase. Având în vedere discuțiile și opiniile, de o parte și de alta, eu aș propune un termen, dacă vi se pare rezonabil, 24 sau 48 de ore, în care domnii consilieri să vină cu propuneri de modificare și îmbunătățire a acestui regulament, după care îl punem spre consultare publică. După perioada specială de consultare publică, să revenim cu acest proiect în Consiliul Local, spre aprobare. Dacă sunteți de acord, dl. președinte, vă rog să supuneți la vot.

Dl. președinte de ședință: Retrageți proiectul?

Dl. primar interimar Rob: Îl retrag pe considerentul ca, în termen de 24 sau, hai să zicem, 48 de ore, fiecare dintre doamnele și domnii consilieri să vină cu propuneri de îmbunătățire. Le centralizăm, le supunem consultării publice, și, în următoarea ședință ordinară de Consiliu Local, vom veni cu acest proiect în fața dvs., pentru a-l supune aprobării.

Dl. președinte de ședință: Nu e prea scurt termenul de 48 de ore?

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Lăsați până vineri, dl. primar. Că poate...

Dl. președinte de ședință: Până la sfârșitul săptămânii e bine? Toți consilierii sau toate persoanele interesate pot să depună amendamente sau propuneri pentru modificarea regulamentului. Deci, proiectul nr. 1 este retras de dl. primar. Dl. Brăgaru solicită posibilitatea de a se retrage din ședință, pentru o problemă de urgență extremă. Deci, am rămas doar 18 consilieri.

Proiect retras.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de emiteră a acordului și a autorizației de funcționare a operatorilor economici care desfașoară activități comerciale, alimentație publică, prestări servicii, producție și altele pe teritoriul administrativ al municipiului Baia Mare

Comisia I - Aviz favorabil cu amendamentul:

La art. 10 lit. b alin. 1 se elimină necesitatea prezentării acordului asociației de locatari (proprietari) și se introduce următoarea prevedere:

„În cazul în care se schimbă operatorul economic fără a modifica funcțiunea spațiului și orarului inițial aprobat pentru spațiu, la autorizarea

noului operator rămân valabile, acceptul dat la agentul economic care a funcționat anterior.
 Prezentă se aplică și la lit. a.
 Se aplică și la art. 20 lit. a și b.
 Se elimină cerința prezentării Certificatului fiscal.

Comisia II - Aviz favorabil

Comisia III - Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Trecem la proiectul nr. 2, proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de emiteră a acordului și a autorizației de funcționare a operatorilor economici care desfașoară activități comerciale, alimentație publică, prestări servicii, producție și altele pe teritoriul administrativ al municipiului Baia Mare. Cine face precizările necesare? Deci, avem avizul Comisiei I, favorabil, cu amendamentul următor: „La art. 10 lit. b alin. 1 se elimină necesitatea prezentării acordului asociației de locatari (proprietari) și se introduce următoarea prevedere: „În cazul în care se schimbă operatorul economic, fără a modifica funcțiunea spațiului și a orarului inițial aprobat pentru spațiu, la autorizarea noului operator rămân valabile, acceptul dat la agentul economic care a funcționat anterior. Prezentă se aplică și la lit. a. Se aplică și la art. 20, lit. a și b. Se elimină cerința prezentării Certificatului fiscal.” Comisia II, aviz favorabil, Comisia III, aviz favorabil. Opinii sau intervenții, vă rog? Nu sunt intervenții, da? Putem trece la aprobarea...

DI. consilier Pop Ștefan: O întrebare pentru d-na secretar, dacă îmi permiteți. Aici, cu eliminarea prezentării certificatului fiscal. Aici, am o mică îndoială.

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: Să ne dea explicații președintele de comisie nr. 1.

DI. consilier Creț: Pentru ce mai avem nevoie de un certificat fiscal? Fiindcă, oricum, primăria știe clar evidența pe care, sau în ceea ce are cel care solicită.

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: Dacă îmi permiteți.

DI. președinte de ședință: Da, dl. Țăgârlaș.

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: Rațiunea, noi am discutat-o în Comisia de Urbanism, și am agreat și noi, în Comisia de Urbanism, acest amendament. Dar rațiunea era un pic diferită, în sensul în care nu poți să restrângi dreptul la activitățile comerciale, pentru faptul că ai o datorie. Chiar din contră, trebuie să-l încurajezi să muncească ca să aibă de unde să plătească datoria. Eu știam că aceasta este motivația, dl. președinte.

DI. consilier Creț: Bineînțeles.

DI. consilier Niculescu Țăgârlaș: Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Da, dl. Pop Fănică, dacă doriți.

DI. consilier Pop Ștefan: Nu mai...

DI. președinte de ședință: Dacă sunt alte intervenții? Dacă nu, vom supune la vot amendamentele. „La art. 10 lit. b alin. 1 se elimină necesitatea...” Cine este pentru? Mulțumesc. Împotriva? Abțineri? Amendamentul a fost votat în unanimitate. Se introduce formularea „În cazul în care se schimbă operatorul economic fără a modifica funcțiunea spațiului și orarului inițial aprobat pentru spațiu, la autorizarea noului operator rămân

ROMÂNIA - MUNICIPIUL BAI A MARE

1 ex./C.A. și F.A./12.03.2017

valabile, acceptul dat la agentul economic care a funcționat anterior." Cine este de acord cu această formulare? Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? Unanimitate.

„Prezenta se aplică și la lit. a.”, „Se aplică și la art. 20, lit. a și b.” Formularea care am citit-o anterior.

„Se elimină cerința prezentării certificatului fiscal.”

Primele 2 sunt să le votăm în bloc. Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri?

Și ultima precizare: „Se elimină cerința prezentării certificatului fiscal.” Cine este pentru? Mulțumesc. Împotrivă? Abțineri? 1 abținere?

D-na secretar: Da. Dl. Pop.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: O singură... Pentru identitate de rațiune, are aceeași conotație și proiectul nr. 2, proiectul de hotărâre normativă, și dacă, la primul proiect am invocat o problemă de procedură, invoc această problemă de procedură și la proiectul nr. 2. Și eu vă spun un lucru. Eu, ca și avocat, știu să speculez lucrurile astea. Dacă aș merge în instanță și m-aș judeca cu cineva, aș invoca, pe cale de excepție, nelegalitatea unei probleme de genul acesta, că nu a fost dată publicității, și aș putea să câștig chiar și un proces, pe tema asta. De asta, vă zic, și nu o fac rău intenționat, ci chiar vreau să fim protejați, pe HCL acesta, de orice fel de interpretare. De asta am zis.

Dl. președinte de ședință: Da, mulțumim. E cazul să îl mai supunem la vot?

D-na secretar: Cum considerați... Acest proiect să fie dat publicității, cu amendamentele care s-au adus?

Dl. președinte de ședință: Dl. primar, vă rog.

Dl. primar interimar Rob: Procedând în simetrie cu proiectul nr. 1, de hotărâre de Consiliu Local, am să retrag și acest amendament. Rămâne termen până vineri, cu rugămintea de a vă pronunța cu o serie de îmbunătățiri, pe acest regulament. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Deci, punctul nr. 2 a fost retras de pe ordinea de zi, de către dl. primar Rob Marinel.

Proiect retras.

3. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și funcționare al Clubului Sportiv Minaur Baia Mare

Comisia III - Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință: Trecem mai departe la punctul nr. 3, **proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și funcționare al Clubului Sportiv Minaur Baia Mare**. Aviz favorabil, Comisia III. Dl. Grumaz, vă rog.

Dl. consilier Grumaz: Vreau să fac precizarea că, la acest proiect, nu la acest proiect, dar la predarea bazelor sportive, în administrarea Clubului Sportiv Minaur Baia Mare, în Comisia I, de buget finanțe, eu am ridicat următoarea problemă. Ar trebui, întâi, avută o idee despre ce se dorește a se face pe partea asta sportivă, în Baia Mare. Poate că aceste direcții, care le stabilim, deci, este și o finanțare, avem finanțare, nu avem finanțare, cele necesare are sunt, acum este ceva în patrimoniu acolo, nu știu exact care este situația patrimoniului, este suficient pentru ceea ce ne-am dorit sau nu? După care, toate acestea ar trebui puse în regulamentul de organizare, nu să le dăm bazele sportive, să facem un regulament de organizare și nu știm de fapt ce le cerem.

Dl. președinte de ședință: Să înțeleg că este un amendament?

Dl. consilier Grumaz: Da. Mergem bine așa. Și facem un amendament la fiecare proiect, îl retragem de pe ordinea de zi și le discutăm la următoarea ședință.

Dl. președinte de ședință: Cum să-l categorisesc?

Dl. consilier Grumaz: Ca și amendament. E bine așa.

Dl. președinte de ședință: Mulțumesc, d-na secretar.

D-na secretar: Dacă îmi permiteți. Regulamentul Clubului Sportiv, care e instituție în subordinea Consiliului Local al municipiului Baia Mare, și care are, în buget, parte din bugetul municipiului Baia Mare, prevede, în special, structura organizatorică, nu neapărat imobilele și bunurile pe care clubul le are în administrare și care sunt proprietatea municipiului, și, oricând, municipiul poate să le ia înapoi, din administrarea clubului. Mai mult decât atât, orice renovare, sau consolidare, sau, știu eu, reabilitare, ca investiție, se va face de către municipiu, pentru că municipiul este proprietar. Aici, doar se reglementează ca personalul din acest club, care, ce atribuții are și de aia zic, nu știu dacă...

Dl. președinte de ședință: Da, dl. Grumaz.

Dl. consilier Grumaz: Personalul este în funcție de cerințele care i le trasezi. Nu poți să-i dai cuiva un imobil, să nu spui ce să facă cu el, el să-și angajeze 2 oameni, și după aia, vii să îi spui „Păi, aș vrea să faci așa ceva.” Și atunci, el să spună „Stai că, dacă tu dorești acest lucru, mie îmi trebuie 10 oameni, să-mi angajez.” Eu cred că, prima dată, trebuie să stabilești ce vrei de la el. Și apoi, el își face și schema de personal, și tot. Îmi pare rău, dar nu poate avea rezultat pozitiv, dacă nu știe ce face. Are nevoie de 2 oameni, de 10 oameni, de 100 de oameni.

Dl. președinte de ședință: Dl. Țâgârlaș? Scuze, d-na secretar.

D-na secretar: Dacă îmi permiteți, acest regulament este făcut, raportat la Organigrama pe care dvs., Consiliul Local, ați aprobat-o, în ședința ordinară, de luna trecută. În momentul în care se va modifica organigrama, automat se va modifica și regulamentul de organizare și funcționare.

Dl. consilier Grumaz: Îmi pare rău, dar eu am început exact menționând hotărârea, proiectul de hotărâre, care, acum, e hotărâre, în care li s-au cedat bazele sportive de la SPAU, către club. Și atunci, eu am menționat că ar fi necesar să știm ce facem cu ele. Așa am început, dacă nu ați vrut să auziți prima parte, e altceva.

D-na secretar: Nu. Au fost 2 hotărâri. Una, prin care s-a aprobat Organigrama, și cea prin care s-a aprobat darea în administrare.

Dl. consilier Grumaz: Amândouă sunt la fel, din punctul meu de vedere.

Dl. președinte de ședință: Dl. Țâgârlaș?

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Un amendament, pur și simplu amendament, nu există, în ceea ce a explicat dl. coleg, ci mai mult e o critică, cu privire la modul de adoptare al unei hotărâri. Amendamentul înseamnă să modifici ceva, structural, adică la art. 2, punem litera b, acela e un amendament. Dvs. criticați, de fapt, maniera în care au fost adoptate niște hotărâri de Consiliul Local, ceea ce este dreptul dvs. În schimb, eu consider că regulamentul ăsta este, la fel, un cadru

general. El poate să fie modificat, scopul bazelor sportive nu poate fi decât unul singur, dl. Grumaz, să facă sport. Că n-ai ce să faci altceva, cu bazele sportive, decât să faci sport. Activitățile sportive, partea de management, de aceea, ne-am gândit să fie totul concentrat, iar dl. președinte, care-i în spatele dvs., să vină și cu propuneri pe finanțare, și o să discutăm, în buget, care este capitolul care-l alocăm pentru investiții, pentru refacere, pentru utilizare, toate elementele astea sunt, de-a dreptul, în atribuțiile domneilor. Noi putem să le amendăm, putem discuta, putem să avem idei proprii, dar nu cred că este momentul, acum, să blocăm activitatea. Noi am stabilit că avem nevoie de, în subordinea municipiului, a unui club sportiv. Deci, e clară chestia asta. E normal să îi dai și patrimoniu, că, dacă nu-i dai patrimoniu, n-are ce să facă cu clubul sportiv. Deci, toate astea sunt elemente care, step by step, merg către o finalizare, care înseamnă sportul de masă și profesionist, din Baia Mare. Eu așa văd.

Dl. președinte de ședință: Dl. Grumaz?

Dl. consilier Grumaz: Dl. Țăgârlaș, nu m-am referit la dvs. și credeți-mă că știu ce înseamnă sportul și ce se face într-o bază sportivă, că am făcut și eu sport. Nu putem să purtăm un asemenea dialog. Dar nu ai fonduri pentru toate bazele sportive, pe care le-am preluat.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Este o strategie.

Dl. consilier Grumaz: Păi, strategia. Și eu am solicitat, și nu am făcut o critică, ci am solicitat existența unei strategii, asumată de către toți consilierii locali și de către executivul primăriei, cu ce se întâmplă în aceste baze. Ce începem în anul ăsta, unde putem să finanțăm, cu cât putem să finanțăm? Noi nu avem niciun punct stabilit, pe această strategie...

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Păi să vină dl. Ionuț Marta, cu chestia asta.

Dl. consilier Grumaz: Și eu solicitam o strategie, nu o critică. Am spus că este o lipsă, de această strategie.

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Asta e o critică.

Dl. consilier Grumaz: Cer un document, vreau să mi se prezinte un raport de evaluare...

Dl. consilier Niculescu Țăgârlaș: Asta-i la capitolul interpelări, Dani. La capitolul interpelări, interpelezi pe dl. președinte, și îi ceri să îți aducă o strategie pe următorii 5 ani, dacă vrei. Și ăsta este dreptul tău. Dar nu poți să critici un proiect de hotărâre, care n-are legătură directă cu problema asta. Asta încercăm să îți zic eu.

Dl. președinte de ședință - Înainte de a da cuvântul d-lui primar, dacă mai sunt alte păreri de exprimat?

Dl. Marta, poftiți.

Dl. Ionuț Marta, directorul Clubului Sportiv Minaur – Bună ziua. Sunt două chestiuni total diferite, cred eu, care sunt aduse aici pe tapet. Ceea ce înseamnă Regulamentul de organizare și funcționare este doar la organigrama actuală și Statul de funcții care există, pentru a trasa niște sarcini clare privitor la ce trebuie să facă fiecare în cadrul clubului. Ceea ce zice dl. consilier cu privire la strategie derivă din aprobarea Regulamentului pentru că Regulamentul prevede existența unui Consiliu de Administrație și a unor membri care să elaboreze o Strategie care să o aducă în fața dumneavoastră și să v-o supună la vot. Deci, pentru a exista o Strategie pe plan sportiv, în urma unor consultări, membrii Consiliului de Administrație, care urmează să fie numiți în baza acestui Regulament, pot să emită această Strategie și să o aducă în discuție.

DI. președine de ședință – Da. Mulțumesc. Dacă mai sunt...? DI. Grumaz.

DI. consilier Grumaz – Ca și completare: dacă această Organigramă modifică fondul de salarizare?

DI. Ionuț Marta - Am preluat, odată cu Bazele sportive, am preluat și personalul de la SPAU.

DI. consilier Grumaz – Atunci, ar fi trebuit să intre și în comisia I. De ce nu a intrat?

DI. Ionuț Marta - Regulamentul nu modifică cu nimic.

DI. consilier Grumaz – O secundă. Eu nu am de unde să știu și de aceea am întrebat. Al doilea aspect este faptul că nu directorul executiv, într-o societate, stabilește strategia societății.

DI. director Ionuț Marta - Consiliul de Administrație.

DI. consilier Grumaz – Nu directorul executiv, într-o societate, stabilește strategia societății. Atâta timp cât Consiliul de Administrație vine și solicită fonduri de la bugetul local și noi trebuie să le aprobăm, atunci el nu poate să solicite ce vrea el și cum vrea el, trebuie să existe o discuție prealabilă. Dacă nu avem această discuție, atunci mergem puțin anormal și rezultatele vor fi întârziate sau neconforme.

DI. președinte de ședință – Da. Mulțumesc. D-le primar, vă rog.

DI. primar interimar Rob – Mulțumesc, d-le președinte. Acest proiect de hotărâre de Consiliu Local rezultă în urma a două Hotărâri de Consiliu Local: una de aprobare a organigramei Clubului Sportiv Minaur, și cea de-a doua de preluare a Bazelor sportive. Cu alte cuvinte, discutăm două hotărâri care deja au fost supuse aprobării.

Aceste discuții legate de investițiile în Bazele sportive sunt de actualitate și, de ce nu, de perspectivă. Le-am preluat în urmă cu circa 2 ani de zile aceste Baze, prin Hotărâre de Guvern. Avem obligația să păstrăm destinația acestor Baze sportive și ne-am angajat că vom face o serie de reabilitări, modernizări, după caz. Dacă doriți, putem să discutăm acest aspect, ce proiecte sau ce studii sunt emise în acest punct de vedere, în ce stadiu se află aceste documentații și, bineînțeles, ce lucrări de reparații s-au făcut în aceste Baze. Ceea ce vreau să vă spun, poate cunoașteți și dumneavoastră, la ora actuală sau nici în anul trecut, nu au fost fonduri nici de la bugetul de stat, nici fonduri europene, nici altă sursă pentru finanțarea reabilitării acestor Baze sportive. Dacă e vorba să facem o strategie, dacă e vorba să le modernizăm, aproape totul se rezumă la resursele financiare. Fie avem bani de la bugetul local, fie de la bugetul național, fie fonduri europene, fie concesionăm aceste Baze sportive. Strategia va cuprinde și metoda prin care ne apucăm de aceste investiții financiare. La ora actuală, bugetul local nu permite ca să investim, să modernizăm aceste Baze sportive. Din discuțiile pe care le-am avut cu o serie de factori de responsabilitate din domeniul guvernamental sau parlamentar, avem asigurări că, începând cu jumătatea acestui an, se vor asigura resursele financiare substanțiale din partea Guvernului României pentru modernizarea Bazelor sportive. Dacă se va da curs acestui deziderat, vom proceda ca atare și vom moderniza toate aceste Baze sportive. Funcționează, de asemenea, un curent, mai ales pentru Baia Mare, prin care cei din Guvern se gândesc să formeze un număr de 9 centre naționale sportive și în care Statul Român să vină cu intervenții masive din punct de vedere a ceea ce înseamnă reabilitare și modernizare. Nu știm dacă se va întâmpla acest lucru sau nu. Dacă se va pune problema la Baia Mare, Ministerul de Resort va face o solicitare, o să v-o aducem dumneavoastră spre luarea la cunoștință și vom decide împreună care este strategia de urmat cu aceste baze sportive. Până la urmă nu este bătaia că aceste Baze sunt ale noastre, sau dacă sunt ale noastre sunt ale SPAU-ului sau CSM-ului sau sunt ale Statului. Problema este să reușim să aducem aceste Baze la standarde cel puțin normale, pentru

ca sportivii noștri să facă performanță. Acesta este dezideratul. Rămâne să vedem pe ce bani și cum reușim în timpul cel mai scurt. Deocamdată, problema investițiilor majore se rezumă la aceste documentații de proiectare care sunt în lucru și, în măsura în care se vor constata resursele financiare, indiferent de natura acestora, vom promova cu prioritate și ceea ce înseamnă proiecte de modernizare a acestor Baze sportive. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință – Aș dori să fac două precizări: dl. consilier Pop Viorel dorește să se retragă. Trebuie să participe la un eveniment mai puțin plăcut și destul de dureros. Cred că sunteți în asentimentul meu să-i permitem să se retragă. Și în al doilea rând aș vrea să precizez să se consemneze faptul că, la acest punct, nu particip nici la discuții, nici la vot. O rog pe d-na secretar să conducă ședința.

Dl. consilier Grumaz - Mai am doar atâta de adăugat: să nu ne trezim în aceeași situație ca și la Fundația Culturală unde nu știm ce să facem astăzi acolo, pentru că nu am discutat foarte bine la început ce să facem cu ea. S-ar putea să avem și aici astfel de probleme pentru nediscutarea de la început.

D-na secretar - Trebuie să precizez că există o diferență între cele două entități. Clubul Sportiv este instituție publică în subordinea Consiliului Local, pe când Fundația este instituție de drept privat. Doar municipiul este fondatorul. Deci, din punct de vedere al finanțării, situațiile vor fi diferite.

D-na secretar - Dacă mai sunt alte discuții?

Dl. consilier Radu Ardelean - Care sunt concret modificările care se aduc la Regulament? Pentru că văd aici scris „modificarea Regulamentului”.

D-na secretar – O să vă precizeze....

Dl. director Ionuț Marta - Este o modificare totală de Regulament pentru că organigrama inițială nu prevedea deloc funcțiile pe care le avem acum. De la Consiliul de Administrație, până la atribuțiile directorului general și a tuturor oamenilor din subordine, sunt lucruri noi. Regulamentul este modificat în mare parte.

D-na secretar - Pentru că structura organizatorică a crescut față de cea inițială.

Dl. Lupșa, doriți să luați cuvântul?

Dl. consilier Lupșa – Ar trebui să aprobăm din nou Regulamentul, pentru că este modificare esențială.

D-na secretar - Păi, tocmai asta facem: îl aprobăm. Sau, mă rog, îl aprobați.

Dl. consilier Lupșa - Eu am zis să aprobăm Regulamentul. Să fie atunci „Se aprobă Regulamentul”.

D-na secretar - Supunem la vot propunerea d-lui Lupșa „Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare”.

Dl. consilier Niculescu - Are logică, da. Corect.

D-na secretar – Cine este pentru? Împotriva? Abțineri?

O abținere, două, d-na Pop? 3 abțineri

Dacă mai sunt discuții? Dacă nu, trecem la vot.

Votați acum, cu amendament.

, 18			
, 2			
Da, 9			
Nu, 1			
Abtineri, 6			
1, Marincas Ioana	,, Da	10, Pop Viorel	,, Da
2, Niculescu T.	,, Da	11, Pop Stefan	,, Nu
3, Smical Ana	,, Da	12, Ardelean Radu D	,, Abtineri
4, Vida Noemi	,, Da	13, Sinn Clara	,, Abtineri
5, Muresan Ileana	,, Da	14, Grumaz Dan	,, Abtineri
6, Kovacs Richard	,, Da	15, Pop Alexandra	,,
7, Calauz Doris	,, Abtineri	16, Lupsa Stefan	,, Da
8, Cret Florin	,, Abtineri	17, Rob Marinel	,, Da
9, Mandra Ioan	,, Abtineri	18, Presedinte	,,

D-na secretar – 9 voturi „pentru”, 1 împotrivă și 6 abțineri.
Proiect respins.

DI. președinte de ședință - Trecem mai departe și ajungem la proiectul nr. 4.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Inițierii procedurii de închiriere a pășunilor disponibile aflate în proprietatea privată a Municipiului Baia Mare”

Comisia I - Aviz favorabil cu amendamentul:

După pct. 11.3 din Caietul de sarcini se introduce pct. 11.3¹ – În cazul neînceperii lucrărilor de întreținere și pășunat în termen de 90 de zile de la încheierea contractului de închiriere contractul se va rezilia de drept „fără somație, fără trecerea vreunui termen și fără intervenția instanței de judecată” cu plata unei despăgubiri echivalentă cu chiria aferentă pentru întreaga perioadă contractuală.

Comisia II - Aviz favorabil cu amendamentele:

1. După.... contractul se va rezilia de drept se introduce sintagma „fără somație, fără trecerea vreunui termen și fără intervenția instanței de judecată”...

2. După art. 11.3¹ se va introduce art. 11.3² astfel:
 „În condițiile în care terenul supus actualei proceduri de închiriere este introdus în intravilanul UAT-ului prin PUG sau PUZ, concedentul poate denunța unilateral contractul de închiriere cu un preaviz de 6 luni, respectiv cu plata despăgubirii investițiilor neamortizate realizate în baza documentelor justificative”.

DI. președinte de ședință - Dacă sunt puncte de vedere pe care doriți să le exprimați?
 Vom vota amendamentul comisiei nr. I. Cine este pentru? Prin ridicarea mâinii, vă rog.
 Mulțumesc.

Împotrivă? Abțineri?

Deci, în unanimitate s-a votat amendamentul comisiei I.

Primul amendament al comisiei II, completare la amendamentul comisiei I. Cine este pentru?
 Mulțumesc.

Împotrivă? Abțineri?

S-a votat în unanimitate.

Amendamentul nr. 2 al comisiei II. Cine este pentru? Mulțumesc.

Împotrivă? Abțineri?

S-a votat în unanimitate.

În consecință, vom proceda la vot electronic.

DI. consilier Grumaz – Dar nu mergem cu simetria?

DI. președinte de ședință – Poftim?

DI. consilier Grumaz - Ca și Poliția când îi oprește pe cei care merg cu viteză, să le ia la toți care merg, nu la unii da, la unii nu.

D-na secretar - E un Caiet de sarcini, nu e hotărâre normativă.

DI. consilier Niculescu – DI., numai un pic. Dacă e hotărâre normativă.....

DI. președinte de ședință – Stați un pic să ne înțelegem. DI. Grumaz aveți cuvântul.

DI. consilier Grumaz – Aceste lucruri modifică și Caietul de sarcini și contractul și, probabil că, cei care vor să închirieze vor cunoaște aceste lucruri, poate nu vor dori, poate vor dori. Atunci, e bine să știe. Ar trebui să le aducem din nou la cunoștință cum se modifică.

D-na secretar – Este vorba de un Caiet de sarcini care urmează să fie dat publicității, după aprobarea de către dumneavoastră, probabil în termen de 20 de zile, după care se va organiza licitația. Deci, vom cunoaște cu toate modificările pe care dvs. le-ați propus. Caietul de sarcini nu s-a dat publicității. Urmează să se dea, după aprobarea de către Consiliul Local.

DI. consilier Grumaz - Dacă sunt alții care vor să facă amendamente la acest Regulament?

DI. consilier Niculescu – Încercam să scurtez dialogul tău pentru că nu are aceeași treabă, nu este simetrie pentru că nu sunt hotărâri normative. Asta am încercat, dar dacă ai vrut să insiști și pe acest capitol, e ok. Atâta timp cât nu ai dat publicității corpul principal al legii, nu ai de ce să mai dai încă o dată sau să modifichi ceva. Dacă-l dădeai în prima fază, da. Exista rațiune și identitate de argumente. Vă mulțumesc.

DI. consilier Grumaz - Suntem colegi, trebuie să ne respectăm părerile.

DI. consilier Niculescu – Da.

DI. președinte de ședință - Apreciez amabilitățile pe care le schimbați. Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă rog să votați acum.

, 16

, 0

Da, 16

Nu, 0

Abțineri, 0

1, Marincas Ioana ,, Da

9, Pop Stefan ,, Da

2, Niculescu T. ,, Da

10, Ardelean Radu D ,, Da

3, Smical Ana ,, Da

11, Sinn Clara ,, Da

4, Vida Noemi ,, Da

12, Grumaz Dan ,, Da

5, Muresan Ileana ,, Da

13, Pop Alexandra ,, Da

6, Kovacs Richard ,, Da

14, Lupsa Stefan ,, Da

7, Calauz Doris	, , Da	15, Rob Marinel	, , Da
8, Mandra Ioan	, , Da	16, Presedinte	, , Da

DI. președinte de ședință – 16 voturi „pentru”. Proiectul a trecut. **(Hotărârea 37/2017)**.
Trebuie să fim 17.

DI. consilier Niculescu - Nu, 16 trebuie să fie. E o mjk.

DI. consilier Grumaz - Suntem 17 și am fost 18 înainte, când am numărat.

DI. președinte de ședință - Cineva are probleme cu aparatul.

D-na consilier Smical – Haideți să desfășurăm.

D-na secretar – Dar, suntem 17 în sală.

DI. consilier Grumaz – A plecat Viorel când eram....

DI. președinte de ședință - Suntem 17. Cineva nu-i funcționează aparatul sau....

DI. consilier Grumaz - Dacă a votat Viorel și a fost în sală și a votat, atunci trebuie să numărați din 18, nu din 17.

DI. consilier Niculescu – Nu. Viorel a fost în sală.

DI..... – Înseamnă că nu a trecut.

D-na consilier Smical - Hai să vedem desfășurătorul.

D-na secretar – Deci, la punctul 3 au fost 16 voturi exprimate, din care 9 pentru, 6 abțineri și 1 împotriva.

DI. consilier Grumaz – Dar în sală erau 18.

DI. consilier Niculescu – Da, dar nu a participat la vot. Deci, dacă nu participi...

D-na secretar - Nu a participat la vot.

DI. consilier Niculescu – Deci nu a participat. Nu-l iei prezent. Nu calculezi majoritățile dacă nu participi. Nu, nu. E ok.

DI. consilier Grumaz - Dacă a mai fost o persoană în sală, erau 18, fără dl. Mureșan, 17.

DI. consilier Niculescu – Nu contează.

DI. președinte de ședință - A plecat și dl. Brăgaru.

D-na secretar – Dar proiectul a trecut.

DI. consilier Niculescu - Proiectul a trecut, Dane.

DI. consilier Grumaz - Dar nu-i o problemă. Am spus că și acolo am numărat, mai puțin cu unul, și aici este, iarăși, un om lipsă.

D-na secretar - Înseamnă că, probabil, ceva aparat nu funcționează.

DI. consilier Niculescu - Păi, vizualizați lista cu

DI. președinte de ședință - Să vedem cine nu se regăsește pe listă.

Se afișează voting-ul.

DI. președinte de ședință – DI. Creț. Votul dumneavoastră?

DI. consilier Creț – „Pentru”.

DI. președinte de ședință – Rog să se consemneze.

D-na secretar - 17 voturi.

DI. consilier Niculescu - Aveți grijă că suntem la limită de cvorum, două treimi, la patrimoniu. Deci, să aveți grijă să votăm.

DI. consilier Grumaz: Câți o să fim în sală.

DI. consilier Niculescu – Da, da.

5.Proiect de hotărâre privind stabilirea componenței comisiei de repartizare a locuințelor din fondul locativ de stat, a locuințelor de serviciu, locuințelor sociale și a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință aflate în administrarea Consiliului Local al Municipiului Baia Mare

Comisia III - Aviz favorabil

DI. președinte de ședință – La punctul nr. 5, **proiect de hotărâre privind stabilirea componenței comisiei de repartizare a locuințelor din fondul locativ de stat, a locuințelor de serviciu, locuințelor sociale și a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință aflate în administrarea Consiliului Local al Municipiului Baia Mare**

Dacă sunt puncte de vedere pe care doriți să le exprimați?

D-na viceprimar Vida – E vorba doar de o înlocuire. Îl înlocuim pe dl. Talpoș.

DI. președinte de ședință – Deci, doar înlocuirea d-lui Talpoș. Votăm acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri

1, Marincas Ioana	,, Da	10, Pop Stefan	,, Da
2, Niculescu T.	,, Da	11, Ardelean Radu D	,, Da
3, Smical Ana	,, Da	12, Sinn Clara	,, Da
4, Vida Noemi	,, Da	13, Grumaz Dan	,, Da
5, Muresan Ileana	,, Da	14, Pop Alexandra	,, Da
6, Kovacs Richard	,, Da	15, Lupsa Stefan	,, Da
7, Calauz Doris	,, Da	16, Rob Marinel	,, Da
8, Cret Florin	,, Da	17, Presedinte	,, Da

9, Mandra Ioan , , Da

DI. președinte de ședință – 17 voturi "pentru". Proiectul a trecut. (Hotărârea 38/2017)

6. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de soluționare a contestațiilor depuse de către solicitanții de fonduri nerambursabile, cu privire la rezultatele obținute în urma evaluării programelor, proiectelor și acțiunilor culturale, numită prin Hotărârea Consiliului Local nr. 214/2016

Comisia III - Aviz favorabil

DI. președinte de ședință - Dacă sunt întrebări? Dacă nu, atunci vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri,

1, Marincas Ioana , , Da

2, Niculescu T. , , Da

3, Smical Ana , , Da

4, Vida Noemi , , Da

5, Muresan Ileana , , Da

6, Kovacs Richard , , Da

7, Calauz Doris , , Da

8, Cret Florin , , Da

9, Mandra Ioan , , Da

10, Pop Stefan , , Da

11, Ardelean Radu D , , Da

12, Sinn Clara , , Da

13, Grumaz Dan , , Da

14, Pop Alexandra , , Da

15, Lupsa Stefan , , Da

16, Rob Marinel , , Da

17, Presedinte , , Da

DI. președinte de ședință – 17 voturi "pentru". Proiectul a trecut. (Hotărârea 39/2017)

7. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de evaluare a programelor, proiectelor și acțiunilor sportive și de tineret, cu finanțare nerambursabilă de la bugetul local, numită prin Hotărârea Consiliului Local nr. 215/2016

Comisia III - Aviz favorabil

D-na consilier Smical – DI. președinte, dacă îmi permiteți.

DI. președinte de ședință – Da. Vă rog.

D-na consilier Smical – V-aș ruga să menționați cine cu cine se înlocuiește. Pentru cei din sală.

D-na secretar – DI. Talpoș cu d-șoara Călăuz.

D-na consilier Smical - Mulțumesc.

DI. președinte de ședință - Dacă sunt alte puncte de vedere? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana , , Da

2, Niculescu T. , , Da

10, Pop Stefan , , Da

11, Ardelean Radu D , , Da

3, Smical Ana	,, Da	12, Sinn Clara	,, Da
4, Vida Noemi	,, Da	13, Grumaz Dan	,, Da
5, Muresan Ileana	,, Da	14, Pop Alexandra	,, Da
6, Kovacs Richard	,, Da	15, Lupsa Stefan	,, Da
7, Calauz Doris	,, Da	16, Rob Marinel	,, Da
8, Cret Florin	,, Da	17, Presedinte	,, Da
9, Mandra Ioan	,, Da		

Dl. președinte de ședință – 17 voturi „pentru”. Proiectul a fost adoptat. (Hotărârea 40/2017)

8. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de evaluare și selecționare a proiectelor cu finanțare nerambursabilă de la bugetul local, în baza Legii nr. 34/1998 și a Legii 350/2005, numită prin Hotărârea Consiliului Local nr. 411/2016

Comisia III - Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință - Este vorba de înlocuirea d-lui Todoran cu dl. Creț Florin.
Puncte de vedere? Obiecții?
Vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana	,, Da	10, Pop Stefan	,, Da
2, Niculescu F.	,, Da	11, Ardelean Radu D	,, Da
3, Smical Ana	,, Da	12, Sinn Clara	,, Da
4, Vida Noemi	,, Da	13, Grumaz Dan	,, Da
5, Muresan Ileana	,, Da	14, Pop Alexandra	,, Da
6, Kovacs Richard	,, Da	15, Lupsa Stefan	,, Da
7, Calauz Doris	,, Da	16, Rob Marinel	,, Da
8, Cret Florin	,, Da	17, Presedinte	,, Da
9, Mandra Ioan	,, Da		

Dl. președinte de ședință – 17 voturi „pentru”. Proiectul a fost adoptat. (Hotărârea 41/2017)

9. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei speciale de analiză și verificare a activității Compartimentului Gestionare Câini și a Biroului Protecția Mediului din cadrul Primăriei Baia Mare, numită prin Hotărârea Consiliului Local nr. 353/2016

Comisia III - Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință – D-șoara Călăuz înlocuiește pe dl. Talpoș Iustin.
Obiecții? Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana	,, Da	10, Pop Stefan	,, Da
2, Niculescu T.	,, Da	11, Ardelean Radu D	,, Da
3, Smical Ana	,, Da	12, Sinn Clara	,, Da
4, Vida Noemi	,, Da	13, Grumaz Dan	,, Da

5, Muresan Ileana	, , Da	14, Pop Alexandra	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Lupsa Stefan	, , Da
7, Calauz Doris	, , Da	16, Rob Marinell	, , Da
8, Cret Florin	, , Da	17, Presedinte	, , Da
9, Mandra Ioan	, , Da		

DI. preşedinte de şedinţă – 17 voturi „pentru”. Proiectul a fost adoptat. **(Hotărârea 42/2017)**

10. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 346/2016 privind constituirea unei comisii de analiză şi verificare a activităţii S.C. Urbis S.A.

Comisia III - Aviz favorabil

DI. preşedinte de şedinţă - Noua componenţă a comisiei va fi:

- Lupşa Ştefan
- Bizău Simion
- Mureşan Dorel
- Gligan Gheorghe
- Băzărea Daniela
- Creţ Florin-Nicolae
- Grumaz Dan Andrei
- Nicoară Mihai secretar fără drept de vot"

Puncte de vedere? DI. Lupşa, poftiţi.

DI. consilier Lupşa – Propun să nominalizăm un preşedinte în cadrul acestei comisii şi l-aş propune pe dl. Mureşan Dorel, având în vedere că a fost şi viceprimar, şi primar, şi cunoaşte mai bine.

DI. consilier Niculescu – Şi îi şi preşedinte de şedinţă.

DI. consilier Lupşa - Deoarece această comisie a mai funcţionat, dar a funcţionat haotic. Deci, nu s-au întrunit. Dvs. o să spuneţi să ne alegem noi comisia.

D-na secretar – Exact. Conform Regulamentului, fiecare comisie îşi alege prin vot în cadrul comisiei, şi nu prin proiectul de hotărâre. În cadrul comisiei se alege preşedintele.

DI. preşedinte de şedinţă - Ne vom întâlni comisia şi vom stabili.

DI. primar interimar Rob - Şi eu subscriu la numirea unui preşedinte la această comisie. Am marea rugămintă la această comisie cât de repede să se întrunească, împreună cu executivul, Consiliul de Administraţie şi conducerea societăţii Urbis. Am rămas în urmă cu circa 3-4 luni de zile în analiza acestei situaţii. Trebuie cât de repede să luăm o serie de decizii. Am rugămintea: cât de repede această comisie să se întrunească şi, împreună, să intrăm în miezul problemei. Mulţumesc.

DI. preşedinte de şedinţă – Şi eu vă mulţumesc.

Dacă mai sunt alte puncte de vedere?

Dacă nu, vă rog votaţi acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana , , Da 10, Pop Stefan , , Da

2, Niculescu T.	, , Da	11, Ardelean Radu D	, , Da
3, Smical Ana	, , Da	12, Sinn Clara	, , Da
4, Vida Noemi	, , Da	13, Grumaz Dan	, , Da
5, Muresan Ileana	, , Da	14, Pop Alexandra	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Lupsa Stefan	, , Da
7, Calauz Doris	, , Da	16, Rob Marinel	, , Da
8, Cret Florin	, , Da	17, Presedinte	, , Da
9, Mandra Ioan	, , Da		

DI. președinte de ședință – 17 voturi „pentru”. Proiectul a fost adoptat. **(Hotărârea 43/2017)**

11. Proiect de hotărâre privind aprobarea repartițiilor locuințelor sociale disponibile propuse de către Comisia de Locuințe în ședința din data de 15.02.2017

Comisia III - Aviz favorabil

DI. președinte de ședință: Puncte de vedere? Obiecții?
Dacă nu, vă rog votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana	, , Da	10, Pop Stefan	, , Da
2, Niculescu T.	, , Da	11, Ardelean Radu D	, , Da
3, Smical Ana	, , Da	12, Sinn Clara	, , Da
4, Vida Noemi	, , Da	13, Grumaz Dan	, , Da
5, Muresan Ileana	, , Da	14, Pop Alexandra	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Lupsa Stefan	, , Da
7, Calauz Doris	, , Da	16, Rob Marinel	, , Da
8, Cret Florin	, , Da	17, Presedinte	, , Da
9, Mandra Ioan	, , Da		

DI. președinte de ședință - 17 voturi „pentru”. Proiectul a fost adoptat. **(Hotărârea 44/2017)**

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listelor cu solicitanții îndreptățiți să primească o locuință de serviciu din fondul de locuințe al Municipiului Baia Mare în vederea închirierii în anul 2017

Comisia I - Aviz favorabil

Comisia II - Aviz favorabil

Comisia III - Aviz favorabil

DI. președinte de ședință - Obiecții? Intervenții?
Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana	, , Da	10, Pop Stefan	, , Da
2, Niculescu T.	, , Da	11, Ardelean Radu D	, , Da
3, Smical Ana	, , Da	12, Sinn Clara	, , Da
4, Vida Noemi	, , Da	13, Grumaz Dan	, , Da

5, Muresan Ileana	, , Da	14, Pop Alexandra	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Lupsa Stefan	, , Da
7, Calauz Doris	, , Da	16, Rob Marinell	, , Da
8, Cret Florin	, , Da	17, Presedinte	, , Da
9, Mandra Ioan	, , Da		

DI. președinte de ședință - 17 voturi. Proiectul a fost adoptat. **(Hotărârea 45/2017)**

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării în vederea închirierii a locuințelor disponibile din fondul locativ de stat, proprietatea privată a Municipiului și din blocurile ANL din Baia Mare

Comisia III - Aviz favorabil

DI. președinte de ședință – Dacă sunt intervenții?
Dacă nu, vă rog să votați acum.

, 17

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abtineri, 0

1, Marincas Ioana	, , Da	10, Pop Stefan	, , Da
2, Niculescu T.	, , Da	11, Ardelean Radu D	, , Da
3, Smical Ana	, , Da	12, Sinn Clara	, , Da
4, Vida Noemi	, , Da	13, Grumaz Dan	, , Da
5, Muresan Ileana	, , Da	14, Pop Alexandra	, , Da
6, Kovacs Richard	, , Da	15, Lupsa Stefan	, , Da
7, Calauz Doris	, , Da	16, Rob Marinell	, , Da
8, Cret Florin	, , Da	17, Presedinte	, , Da
9, Mandra Ioan	, , Da		

DI. președinte de ședință - 17 voturi. Proiectul a fost adoptat. **(Hotărârea 46/2017)**

14. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulate de Hambuer Rudolf Gheorghe și Hambuer Maria-Claudia, domiciliati în Baia Mare str. Potcoavei, nr. 7A, înregistrată la Municipiul Baia Mare cu nr. 5027/08.02.2017

Comisia I - Aviz favorabil

Comisia II - Aviz nefavorabil

Comisia III - Aviz nefavorabil

DI. primar interimar Rob – Dacă îmi permiteți. Vizavi de acest proiect, au apărut o serie de elemente de noutate.

O să dau cuvântul d-lui director al Direcției de Patrimoniu, Gligan Cameliu, să facă o scurtă prezentare.

DI. director Gligan – Urmare dezbaterii în comisiile de specialitate, respectiv în comisia de urbanism și în comisia juridică, s-a stabilit să cerem un punct de vedere al evaluatorului care a realizat Raportul de evaluare ce a stat la baza stabilirii prețului pentru vânzare acestui teren. Evaluatorul ne-a făcut un punct de vedere în care spune că, într-adevăr, datorită zonării care s-a făcut în 2006, zonării Băii Mari în acele zone de impozitare A, B și C, strada Potcoavei intră în zona C, dar dânsul a greșit spunând că intră în zona A, pentru că este foarte aproape de Centrul Istoric al municipiului Baia Mare, o distanță de aproximativ 300 de metri din P-ța Libertății.

În punctul dânsului de vedere spune că o cotă importantă din stabilirea prețului de piață se referă și la această valoare de impozitare. În zona A valoarea de impozitare pe metru pătrat este undeva la 348 de lei, iar în zona C valoarea de impozitare este 140 de lei metru pătrat.

Drept urmare, i-am solicitat să întocmească o completare la Raportul de evaluare, cu aceste date, astfel încât să vedem care este diferența de valoare pentru acest teren. Domnul primar a fost de acord să retragă proiectul de hotărâre până când cunoaștem toate aceste date.

Dl. primar interimar Rob - **În consecință, d-le președinte, d-nelor și d-nilor colegi, retrag acest proiect de hotărâre de pe Ordinea de zi. Vă mulțumesc.**

Proiect retras.

15. Proiect de hotărâre privind respingerea plângerii prealabile formulată de către domnul Niculescu Țâgârlaș Cristian împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2017, privind încetarea delegării consilierului local Niculescu Țâgârlaș Cristian pentru a îndeplini temporar atribuțiile viceprimarului

Comisia III - Aviz favorabil

Dl. președinte de ședință - Și noi vă mulțumim. Mergem mai departe la proiectul nr. 15. Dacă sunt intervenții? D-na secretar.

D-na secretar – Având în vedere că vorbim de o hotărâre cu caracter individual, care a fost adoptată cu vot secret, pe această rațiune aș considera că trebuie votată tot cu vot secret această respingere a Plângerii prealabile și consider că aceasta ar fi procedura pe care ar trebui să o urmăm. Dacă aveți alte propuneri sau....

Dl. președinte de ședință - Sunt alte opinii? Dl. Țâgârlaș.

Dl. consilier Niculescu – În primul rând, îmi mențin Plângerea prealabilă introdusă împotriva actului administrativ vătămător. Chiar dacă este suspendat în momentul de față prin demararea unui demers judiciar a Instituției Prefectului Județului Maramureș, elementele de valabilitate la momentul emiterii actului trebuie să fie verificate și vor fi verificate de către instanța de contencios administrativ. Un aspect.

Al doilea aspect, aș fi vrut poate să fiu ușor malițios, să cer argumentele președintelui comisiei III pentru care s-a respins Plângerea, dar, nefiind prezentă, îmi păstrez acest argument pentru altă dată.

În altă ordine de idei, consider că orice fel de vot cu privire la persoană trebuie să respecte caracterul de secret, pentru ca nimeni să nu poată să fie influențat. Este un lucru foarte important. Vreau, de asemenea, să le spun colegilor mei că, dacă s-ar admite astăzi Plângerea prealabilă, efectele revocării Hotărârii de Consiliu Local nu s-ar mai produce și nici consecința vătămătoare. De aceea, sugerez să consultați și Plângerea prealabilă, pentru că mulți dintre dvs. nu au consultat-o, nu au văzut-o și sunt elemente de drept incontestabile acolo, pe care trebuie să le aveți în vedere. Vă mulțumesc.

Și eu nu particip la vot. Logic.

Dl. consilier Radu Ardelean – Am mai întrebat și aș dori să o întreb pe d-na secretar: necesitatea acestui proiect de hotărâre, ținând cont de faptul că actul despre care discutăm este suspendat. Eventual să ne spuneți ce se întâmplă în cazul în care noi astăzi dăm un aviz favorabil sau nefavorabil. Cu ce influențează acest act suspendarea?

D-na secretar – Din punctul meu de vedere, Plângerea nu poate fi admisă astăzi, pentru că, prin Plângerea prealabilă, dl. consilier solicită revocarea Hotărârii de Consiliu Local nr. 31. Hotărârea

31 a fost comunicată, și-a produs efecte, este atacată de către Prefect, este suspendată de drept. Prin urmare, Consiliul Local consideră că nu poate să revoce acea hotărâre. Este deja în contencios, iar instanța se va pronunța. Răspuns la Plângerea prealabilă, Consiliul Local trebuie să dea în termen de 30 de zile. În cazul în care Consiliul Local nu se pronunță asupra Plângerii prealabile, petentul oricum are posibilitatea adresării direct în instanța de contencios administrativ în termen de 6 luni. Deci, asta este rațiunea pentru care acest proiect a fost inițiat, pentru că ne aflăm în termenul de 30 de zile, la care emitentul actului trebuie să dea un răspuns: ori de admitere, ori de respingere.

DI. consilier Radu Ardelean – Mulțumesc. Dumneavoastră spuneți că, astăzi, Consiliul Local trebuie să respingă.

D-na secretar – Având în vedere exact ce v-am spus, hotărârea neputând fi revocată, fiind atacată în instanță și suspendată de drept.

DI. consilier Radu Ardelean – Ok. Ce se întâmplă dacă nu vom respinge prin vot secret acest articol?

DI. președinte de ședință – Acest proiect.

DI. consilier Radu Ardelean - Acest proiect de hotărâre, da.

D-na secretar - Nu se întâmplă nimic, pentru că nu există un proiect de....Faptul că nu îl respingeți nu înseamnă că admiteți. Atunci, probabil, se va iniția un nou proiect, pentru că termenul expiră în 2 sau în 3 martie. Se va iniția, probabil, un alt proiect cu admitere, dacă dumneavoastră considezați.....

DI. consilier Niculescu – Dați-mi voie.

DI. președinte de ședință – DI. Ardelean, mai aveți ceva de completat?

DI. consilier Radu Ardelean – Nu.

DI. președinte de ședință – DI. Țăgârlaș.

DI. consilier Niculescu – Revin asupra unei probleme. În primul rând, Legea contenciosului administrativ dă posibilitatea oricărui cetățean vătămat de un act administrativ să facă o Plângere prealabilă și asta dă posibilitatea organului emitent al actului administrativ, în urma criticilor care se formulează, să-și revizuiască compartamentul și să retragă actul respectiv ca și efecte. Faptul că este suspendat de drept, nu înseamnă că acel act nu mai poate să fie revocat de către Consiliul Local. Chiar suspendarea determină lipsa de efecte și faptul este și dovedit pentru că am devenit consilier cu atribuții de viceprimar, chiar dacă a fost revocat și nu s-a ținut cont de actul respectiv. Deci, oricând, Plângerea prealabilă poate să-și producă efecte. Ideea este alta. Care sunt daunele pe care le produci cuiva dacă îți revii și retragi tu actul, sau dacă mergi în instanță și îl anulează instanța? Asta este diferența. De aceea, întotdeauna, din punct de vedere administrativ, îți dă posibilitatea să critici, și forumul administrativ să-și revină asupra actului respectiv, dacă criticile sunt fundamentate. Dacă nu, Consiliul Local își poate menține poziția, și va decide instanța de judecată ce și cum. Asta este opinia mea.

DI. consilier Radu Ardelean - De fiecare dată sunt importante lucrurile pe care le adaugă colegul nostru avocat, dar, în acest caz, nu participă la discuții.

Dl. consilier Niculescu – Dar e Plângerea mea. Dl. Ardelean, este Plângerea mea, cum să nu particip la ea?

Dl. consilier Radu Ardelean – Este un punct de vedere juridic. Pentru că dvs. ați spus că nu participați la discuții.

Dl. consilier Niculescu - Am zis că nu votez. Este Plângerea mea, cum....

Dl. consilier Radu Ardelean - Nu particip la discuții și nu votez.

Dl. consilier Niculescu - Măi, sunteți culmea, măi.

Dl. președinte de ședință - Nu. A fost doar.... retragerea, doar de la vot.

D-na secretar – Numai un pic.

Dl. consilier Niculescu - Îmi cer scuze că am scris-o.

Dl. consilier Radu Ardelean - Ați prezentat-o și ați participat.

Dl. președinte de ședință – D-na secretar, vă rog.

D-na secretar – Numai un pic. Dacă îmi dați voie. Respingerea Plângerii sau admiterea nu are nicio relevanță, pentru că acea hotărâre este suspendată de drept. Ca atare, nu și-a produs efectele. Ca atare, dl. consilier a revenit, imediat după suspendare, consilier cu atribuții de viceprimar. Prin urmare,...

Dl. președinte de ședință – Cum nu și-a produs efectele?

D-na secretar – Hotărârea de încetare?

Dl. președinte de ședință - A..., de încetare, da.

D-na secretar - Drept urmare, oricum dânsul, chiar dacă dumneavoastră astăzi admiteți sau respingeți, efectele sunt aceleași: hotărârea rămâne suspendată.

Dl. consilier Niculescu – Nu mai există hotărâre? Nu mai există hotărâre, d-na secretar, nu că este suspendată. Condițiile de valabilitate sunt anterior sau concomitent în momentul nașterii actului juridic.

D-na secretar – Corect. Considerați că astăzi se poate revoca?

Dl. consilier Niculescu – Da, bineînțeles. De ce nu? Exact pe ideea că nu și-a produs efectele. Exact pe motivul ăsta. Dacă Consiliul Local zice în felul următor: stați un pic, în funcție de critica de legalitate, recunoaștem că trebuiau două treimi, deci hotărârea respectivă nu este corectă. O revocăm și mai demitem încă o dată pe Țâgârlaș, nu-i o problemă. Dar își poate reveni, exact pe ideea că nu și-a produs efect niciodată. Că fiind suspendată de drept, nu a produs efecte.

D-na secretar - Și dacă Consiliul Local consideră că tot majoritatea celor în funcție este necesară?

Dl. consilier Niculescu - Asta este treaba Consiliului Local, dar poate hotărî revocarea, cu majoritatea care stă la baza adoptării proiectului de hotărâre, deci tot cu 12. Nu mai zic, că se supără dl. Ardelean.

Dl. președinte de ședință – S-a propus ca votul să se desfășoare secret. Sunteți de acord sau sunt alte propuneri?

Dl. consilier Niculescu - Dl. președinte, vreau să vă dau un argument și vi-l spun pentru ultima dată: dvs. decideți dacă votul este secret sau nu, pentru că sunteți președinte de ședință și aveți autoritatea de a dispune vot secret sau public și vă asumați răspunderea pentru chestia asta.

Dl. președinte de ședință – Eu solicit votul Consiliului.

Cine este pentru ca votul să se desfășoare secret? Împotrivă? Abțineri?

2 abțineri

Deci, votul se va desfășura în mod secret. **Luăm o pauză de 10 minute** pentru redactarea Buletinelor de vot.

Se revine din pauză.

Dl. președinte de ședință: Vă rog să verificați. Dl. Gligan, dacă mai sunt colegi pe afară, cumva, să vină înăuntru. Încercăm să reluăm ședința. Dacă sunt colegi care...

Dl. consilier Niculescu Țâgârlaș: Acum, dacă vă spun că nu mai aveți ce relua, că ia, uitați...

Dl. președinte de ședință: Stați să vedem câți suntem.

D-na secretar: 7, respectiv: dl. Rob, dl. Kovács, d-na Vida Noemi, d-na Smical, dl. Țâgârlaș, d-soara Marincaș și dvs., dl. președinte.

Dl. președinte de ședință: Bun. Și în consecință, dacă nu e statutară ședința, cum procedăm?

D-na secretar: Declarăm ședința închisă.

D-na consilier Smical: Și când o redeschidem?

D-na secretar: Luna viitoare.

Dl. președinte de ședință: Înainte de a închide ședința, d-le primar, ar trebui să reprogramăm ședința, dacă nu se poate desfășura.

D-na secretar: Ședința nu se poate reprograma. Se convoacă o nouă ședință.

Dl. președinte de ședință: Sau să convocați o nouă ședință.

D-na secretar: O ordinară.

Dl. primar interimar Rob: În acest moment, nu avem cvorum, nici majoritate simplă, nici pentru proiectele de patrimoniu, care necesitau 16 voturi. Pe cale de consecință, nu avem posibilitatea să mai continuăm ședința, din punctul meu de vedere. Rog, din punct de vedere juridic, d-na secretar să se pronunțe, dacă putem sau nu putem continua ședința. Vă mulțumesc.

D-na secretar: Nu. Atâta vreme cât ședința nu este statutară, nu există minim 12 consilieri, trebuie să declarăm ședința închisă.

DI. președinte de ședință: Declar ședința închisă.

DI. primar interimar Rob: În această ordine de idei sau pe cale de consecință, vom sau voi convoca o ședință extraordinară de Consiliu Local, pentru a duce, totuși, la finalizare, proiectele care au fost deja pe ordinea de zi. Mă gândesc să dăm un pic de timp, să dăm un termen și pentru dl. Gligan, de la Direcția Patrimoniu, să vină în întâmpinarea noastră cu acele modificări la primele 2 proiecte, astfel încât să avem toate proiectele verificate și însușite de către consilierii. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Mulțumim. Vă dorim o după masă plăcută.

Nemaifiind alte discuții, Ordinea de zi a ședinței fiind epuizată, se încheie prezentul proces verbal.

Secretar,
Lia Mureșan



Președinte de ședință,
Mureșan Dorel

